



Door: [Ruby Nefkens voor 'Meubel'](#) op 5 januari 2009

Long Legs

Bij deze titel kunt u zich veel voor de geest halen. In dit geval gaat het echter om de benaming van een tafel, die op de markt wordt gebracht door Arp Design. Ook gaat deze column over het 'gevaar' van afgaan op afbeeldingen zonder de echte tafels te zien en over een hoog uurtarief. De Long Legs betreft een tafel met 4 gekruiste poten aan de onderzijde van een ovaalvormig blad. Arp Design is van mening dat de tafel van Trendhopper, genaamd Madura, te veel lijkt op haar Long Legs, omdat de Madura ook 4 gekruiste poten heeft. Kort na de lancering van de Madura door Trendhopper trok Arp Design in het geweer. Met een razendsnelle ex parte actie, waarbij een verbod tot verkoop aan de rechter wordt gevraagd zonder dat Trendhopper gehoord wordt, slaagde Arp Design in eerste instantie de tafel van Trendhopper van de markt te halen. Trendhopper was het er niet mee eens en vroeg aan de rechter een herziening van dit oordeel. Dit gebeurt in een gewoon kort geding, waarin beide partijen worden gehoord. In dit geval waren beide tafels op de zitting aanwezig. Trendhopper verweet Arp Design dat zij de rechter misleid had, omdat zij onduidelijke afbeeldingen getoond zou hebben op basis waarvan de rechter het ex parte verbod had toegewezen. Mijn ervaring is ook dat je niet zonder meer op foto's kunt afgaan. Een goed oordeel over de gelijkenis tussen producten kan pas worden verkregen als de producten in het echt worden gezien. Een nadeel daarvan is dat de nadruk dan vaak meer komt te liggen op de punten van verschil in plaats van de punten van overeenstemming. Ik vind het zeer de vraag of een vergelijking van producten pal naast elkaar wel juist is. De consument krijgt beide producten immers in het echt ook nooit naast elkaar te zien en gaat af op het beeld in zijn hoofd. In dit geval kwam de rechter in kort geding bij het zien van de tafels tot het oordeel dat de constructie van de poten van de Madura totaal anders was dan die van de Long Legs. Dit geeft, aldus de rechter, een andere algemene indruk. Trendhopper was er kennelijk in geslaagd door middel van het overleggen van afbeeldingen van oudere tafels met gekruiste poten, aan te tonen dat het idee van gekruiste poten niet nieuw is. Alhoewel de rechter wel van mening is dat de Long Legs een oorspronkelijk ontwerp is en in aanmerking komt voor auteursrechtelijke bescherming, vraag ik me af wat Arp Design daar in dit geval aan heeft. De rechter vindt namelijk dat de gekruiste poten van de Madura daar voldoende van afwijken. Het is nu afwachten of Arp Design in hoger beroep gaat tegen dit vonnis. Goed is dat de rechter voorbij gaat aan verschillen in afmetingen en kwalitatieve verschillen. Opmerkelijk is nog het volgende. Er is de laatste maanden veel gesteggel over de hoogte van proceskostenveroordelingen en de hoogte van advocatentarieven. In dit geval vond de rechter het uurtarief van € 425,= van de advocaat van Trendhopper en een totaal aan advocaatkosten van €13.582,60 redelijk en veroordeelde Arp Design de advocaatkosten van Trendhopper te betalen.

Ik wens u een creatief jaar toe!

Ruby Nefkens, advocaat bij Van der Steenhoven advocaten NV te Amsterdam

Aan de samenstelling en inhoud van dit artikel is de meeste zorg besteed. Ruby Nefkens en Van der Steenhoven advocaten aanvaarden geen verantwoordelijkheid ten aanzien van op basis van dit artikel genomen beslissingen, tenzij zij vooraf in concrete gevallen zijn geraadpleegd.

