



Door: [Ruby Nefkens voor 'Meubel'](#) op 3 februari 2009

## Telefonisch gesloten overeenkomst

Heeft u of één van uw medewerkers wel eens telefonisch contact gehad met bedrijven als Internetgemeentegids.nl of Telefoongids.com? Dit zijn bedrijven die handig gebruik maken van de bij het publiek bekende en vertrouwde woorden 'gemeente' of 'telefoongids'. Zij bellen om de NAW- gegevens van uw bedrijf te checken. Meestal wordt niet gebeld met de directeur maar met een werknemer op de administratie. De daartoe gestuurde fax moet 'even' gecontroleerd worden en ondertekend retour gestuurd. De nietsvermoedende medewerker doet dat en uw bedrijf blijkt achteraf vast te zitten aan een contract tot publicatie van de NAW-gegevens van het bedrijf.

Eén van mijn klanten is zo de dupe geworden van Telefoongids.com. En zij is niet de enige. Wanneer op dit bedrijf wordt gegoogled blijkt al snel dat er velen op die manier zijn beetgenomen. Vervelend is wel dat u in een lastige bewijspositie zit.

Het contract dat is ondertekend is heel helder. U moet dan ook bewijzen dat u bent misleid. Wellicht is het contract ondertekend door een medewerker die daartoe niet bevoegd is. Mogelijk dat dat u zou kunnen helpen. Lastig is het wel. En dat is nu precies waar deze bedrijven van profiteren. De meeste bedrijven willen het gevecht - een langdurige en kostbare procedure - niet aan en betalen dus maar. De rechter stelt zich tot nu toe redelijk strikt op. Wanneer door middel van getuigenverklaringen of wellicht zelfs geluidsopnamen van de telefoongesprekken kan worden aangetoond dat er bedrog of misleiding in het spel is dan zal de rechter de overeenkomst vernietigen. Wanneer u dit echter niet meer kunt bewijzen, bijvoorbeeld omdat het al enige tijd geleden is en de medewerker die de telefoon heeft beantwoord niet meer exact weet wat er toen besproken is, dan zit u aan de overeenkomst vast. Zo oordeelde de rechtbank onlangs in een zaak tegen Internetgemeentegids.nl. Tip is dan ook om direct aan de medewerker die het bewuste telefoongesprek heeft gevoerd te vragen dit letterlijk op te schrijven. Inmiddels heeft mijn klant al vijf sommatiebrieven gekregen die in taalgebruik steeds venijniger worden. De eerste drie heeft mijn klant nog beantwoord. Steeds met de stelling dat er sprake is van bedrog en dat zij zich niet gebonden acht aan de overeenkomst. Het is nu afwachten. Zal de blaffende hond in dit geval gaan bijten?

Ruby Nefkens, advocaat bij Van der Steenhoven advocaten te Amsterdam

Aan de samenstelling en inhoud van dit artikel is de meeste zorg besteed. Ruby Nefkens en Van der Steenhoven advocaten aanvaarden geen verantwoordelijkheid ten aanzien van op basis van dit artikel genomen beslissingen, tenzij zij vooraf in concrete gevallen zijn geraadpleegd.

Van der Steenhoven advocaten N.V.  
 Herengracht 582-584, 1017CJ Amsterdam  
 Tel +31(0)206077979, [www.vandersteenhoven.nl](http://www.vandersteenhoven.nl)

