



Door: [Ruby Nefkens voor 'Meubel'](#) op 14 april 2009

Streepjesbehang

Hoe creatief moet men zijn om beschermd te worden door auteursrecht?

Waar naar mijn mening onlangs toch wel de grens is bereikt, is in een zaak over een op het eerste gezicht banaal streepjesbehang. In een kort geding tussen de wandbekledingsondernemingen Noordwand en Spits ging het om de vraag of het namaken door Spits van het gestreepte behang van Noordwand al dan niet door de beugel kon. Noordwand claimde auteursrecht op haar behangserie Topchic en Assorti. Spits kwam op de markt met vergelijkbaar behang onder de naam Dutch Delight. Het behang bestaat uit een tweekleurig streeppatroon. Naar de mening van Spits is een dergelijk patroon zo banaal dat dit niet beschermd kan zijn. De rechter deelde die mening niet. Alhoewel een tweekleurig gestreept behang op zich niet nieuw is, is Noordwand er volgens de rechter in geslaagd om toch enige creativiteit toe te voegen. Uit een veelheid van mogelijke patronen, kleurstellingen en structuren heeft Noordwand namelijk een zestal dessins samengesteld. Daarbij heeft Noordwand de keuze gemaakt de donkere baan breder te maken dan de lichtere baan. Te weten 13.7 cm breed tegen 12,9 cm breed. Binnen de al bestaande stijl van gestreept behang, kan men dan toch een beschermenswaardig behang creëren. Spits toonde nog allerlei behang dat ook een dergelijk gestreept patroon vertoonde, maar dat werkte alleen maar in haar nadeel. De rechter leidde daar juist uit af dat de door Noordwand gekozen dessins creatief zijn. De termen: "oeroud thema", "banaal" en "onderdeel van een bestaande stijl" mochten Spits evenmin baten. Spits had namelijk niet alleen nagenoeg dezelfde kleuren als Noordwand gebruikt, maar ook een vergelijkbare structuur en de banen maten exact dezelfde breedte. Daarmee stond vast dat Spits het behang van Noordwand had nagemaakt en niet zelf had geprobeerd een creatief dessin te maken. Dat de breedte en structuur van de banen door een wals worden gemaakt die al jaren op de markt is, doet niet ter zake. De rechter past de bestaande wetgeving op dit gebied exact toe. Daarop is niets af te dingen. Wat Spits bovendien naar mijn mening vergeet is dat als er geen auteursrecht op het behang zou bestaan, Spits dit toch niet zo exact had mogen namaken. Een tweede grond voor het kort geding van Noordwand was namelijk dat Spits haar behang niet zo slaafs had mogen namaken. Gezien de toewijzing van de auteursrechtelijke eis, kwam de rechter aan die tweede grond niet toe.

Wat opvalt in deze zaak, en daarmee wijkt de rechter af van wat gebruikelijk is, is dat alleen een verbod op verdere verkoop van het behang wordt gegeven. Afgifte van stalenboeken, terughalen van geleverd behang en overzicht van de winstcijfers hoeft Spits niet te geven. Dit is naar de mening van de rechter niet spoedeisend en kan door Noordwand net zo goed in een gewone procedure worden gevraagd. De door Noordwand gemaakte advocaatkosten van Euro 16.975,= worden evenmin volledig toegewezen. Dit betreft volgens de rechter een relatief eenvoudig kort geding en Noordwand krijgt niet meer toegewezen dan Euro 8.000,=. Spits legt zich niet bij de uitspraak neer en heeft daartegen hoger beroep ingesteld.

Ruby Nefkens, advocaat bij Van der Steenhoven advocaten te Amsterdam

Aan de samenstelling en inhoud van dit artikel is de meeste zorg besteed. Ruby Nefkens en Van der Steenhoven advocaten aanvaarden geen verantwoordelijkheid ten aanzien van op basis van dit artikel genomen beslissingen, tenzij zij vooraf in concrete gevallen zijn geraadpleegd.

Van der Steenhoven advocaten N.V.
Herengracht 582-584, 1017CJ Amsterdam
Tel +31(0)206077979, www.vandersteenhoven.nl

+



+

+

+

+

+

+

+

+

+

+