



Door: [Ruby Nefkens voor 'Meubel'](#) op 1 december 2009

BLOOM! pot

Hoe een ouder model bloempot roet in het eten gooide. Het komt niet vaak voor dat twee bedrijven vechten om de rechten op een model, terwijl die rechten eigenlijk bij een derde berusten.

In 2002 komt het Italiaanse bedrijf Serralunga met een spectaculaire nieuwe verlichting op de meubelbeurs in Milaan. Een grote bloempot, buiten proporties, met verlichting. Genaamd: de Vas- One. Het Nederlandse bedrijf Bloom Holland brengt sinds 2003 oversized bloempotten met verlichting op de markt, die zijn geregistreerd als gemeenschapsmodel op 19 januari 2004. Bloom claimt daarnaast auteursrecht op deze bloempot. Het bedrijf Groove brengt ook een grote bloempot op markt met LED verlichting.

Bloom wil dat Groove daarmee stopt en stuurt een boze brief. Hierop reageert Groove niet naar wens, zodat Bloom Groove voor de rechter sleept. Groove verweert zich met de stelling dat Serralunga de eerste was met de oversized verlichte bloempot en Bloom daarop dus geen recht kan claimen. De Vas- One van Serralunga is meegenomen naar de zitting. Grappig detail van de zaak: de Vas- One paste niet door de deur van de rechtszaal, zodat de zitting zich tijdelijk buiten de deuren van het gebouw verplaatste.

Bloom beweert ter zitting dat de BLOOM! pot en de Vas- One in belangrijke mate van elkaar verschillen. Zowel qua maatvoering als qua wijze van gebruik van de verlichting. De helling van de zijkant zou anders lopen en de rand zou een ander formaat hebben. De rechter wijst al die verschillen van de hand. Belangrijk is dat de rechter opmerkt dat de Vas- One niet moet worden vergeleken met 'het uitvoeringsmodel' (de bloempot zoals door Bloom op de markt gebracht) maar met de registratie. Uit deze laatste blijken geen maten en valt de andere helling ook niet op.

Bloom baseert de nieuwigheid van haar bloempot met name op de geïntegreerde verlichting die de Vas- One niet heeft en de dubbele bodem waardoor de pot tegelijkertijd verlicht kan worden en een plant kan bevatten. De rechter vindt deze aspecten niet terug in de modelregistratie en merkt op dat dit eigenlijk technische oplossingen zijn voor het vraagstuk: hoe verlicht ik mijn bloempot en kan ik er tegelijkertijd een plant in kwijt?

De zaak krijgt vervolgens voor Bloom een onverwachte en onaangename wending. De rechter verklaart de modelregistratie nietig vanwege het ontbreken van nieuwigheid. Ook de door Bloom ingezette auteursrechten halen het niet. Alhoewel de rechter vreemd genoeg wel overweegt dat de Bloom! pot in verlichte staat beschermd kan zijn, lijken de potten van Groove in verlichte vorm er onvoldoende op. De rechter noemt dan de andere kleuren, het feit dat de bloempot van Groove volledig verlicht wordt en ook kan knipperen en het feit dat de potten in China gemaakt worden, hetgeen te zien is. Ik moet zeggen dat ik de manier waarop de auteursrechten worden afgewezen minder overtuigend vind.

Het resultaat is echter wel bevredigend: de verlichte bloempot was immers al eerder bedacht en vormgegeven door Serralunga. Het is nu afwachten of Serralunga de strijd met deze twee bedrijven in Nederland zal aangaan.

Ruby Nefkens, nefkens@vandersteenhoven.nl

Aan de samenstelling en inhoud van dit artikel is de meeste zorg besteed. Ruby Nefkens en Van der Steenhoven advocaten aanvaarden geen verantwoordelijkheid ten aanzien van op basis van dit artikel genomen beslissingen, tenzij zij vooraf in concrete gevallen zijn geraadpleegd.

Van der Steenhoven advocaten N.V.
Herengracht 582-584, 1017CJ Amsterdam
Tel +31(0)206077979, www.vandersteenhoven.nl

