



► Door: [Selale Dogan voor 'De Telegraaf'](#) op 6 juli 2010

Op het matje geroepen

Ruzies over merken, vormgeving, technieken en namen vinden niet alleen plaats tussen ondernemingen. Ook patiënten krijgen daar ruzie over met hun artsen. Dat kunnen soms erg sensationele ruzies zijn.

De patiënte uit ons verhaal was bij een arts langs geweest voor medicatie en behandelingen na een operatie in het buitenland. Zij was het op zijn zachtst gezegd niet eens met zijn advies en zet hem op de zwarte lijst op de website van één van haar stichtingen. De arts verzocht de patiënte vervolgens om zijn naam van de website te verwijderen. De patiënte ging daar niet op in.

Beiden lijken elkaar twee jaar lang met rust te laten. De patiënte geeft dan een interview aan een medisch blad over medische fouten. De arts reageert daarop met een ingezonden brief. Daarmee begint het juridische getouwtrek. De patiënte betreft de arts in rechte, volgens haar is uit de ingezonden brief af te leiden dat deze over haar gaat en schendt de arts daarmee zijn beroepsgeheim. Hij handelt onrechtmatig. De arts maakt van de gelegenheid gebruik en eist op zijn beurt dat zijn naam wordt verwijderd van de zwarte lijst. De rechtbank Groningen stelt beide partijen in het ongelijk. De ingezonden brief is niet onrechtmatig, daaruit volgt geen koppeling tussen de inhoud en de patiënte. De arts, aan de andere kant, moet vanwege zijn hoge medische functie (forse en openbare) kritiek op zijn werkzaamheden dulden. Bovendien heeft hij laten blijken dat die vermelding hem niet echt raakt, hij heeft niets meer gedaan na die ene brief 2 jaar geleden. Hij is ook niet de enige op de lijst. Die dient er duidelijk toe aandacht te vragen voor medische fouten. Volgens de rechtbank weegt dat belang zwaarder.

Eind goed al goed? Nee, de arts en de patiënte kunnen geen afscheid van elkaar nemen. Nu is het de arts die in hetzelfde medische tijdschrift een artikel plaatst: "Dokters vogelvrij op internet". De patiënte zet als antwoord een nieuwe website op onder de naam van de arts. Daarop beschuldigt zij de arts onder andere van mishandeling en moord op termijn. Het is nu de beurt aan de arts om hier werk van te maken.

De Utrechtse voorzieningenrechter oordeelt in een versnelde procedure dat de patiënte onrechtmatig handelt door de naam, waaronder de arts bekend is voor familie, vrienden, patiëntenkring en beroepsgroep, zonder toestemming te registreren en gebruiken. Zo heeft de patiënte haar ex- arts ook de mogelijkheid ontnomen zelf te bepalen of en zo ja door wie zijn naam als domeinnaam wordt gebruikt. Daarnaast acht de rechter de uitlatingen op de website erg zwaar en belastend. Het gaat bovendien om uitlatingen die niet zijn bewezen, terwijl de gevolgen voor de arts en zijn reputatie ernstig zijn. Het doel van de patiënte en haar stichting, het doorbreken van de doofpot- cultuur, staat daarmee niet in verhouding. De handelingen van de arts zijn niet zo erg dat de patiënte het algemeen belang dient door die op deze wijze aan de kaak te stellen. Of de arts op de website af te beelden met een zwarte balk voor zijn ogen, alsof hij strafrechtelijk is veroordeeld.

De bescherming van de eer en goede naam van de arts weegt hier dus zwaarder dan het belang van de patiënte / stichting. Het gebruik van de naam van de arts in een domeinnaam voor een website waarin ernstig diffamerende uitspraken over die arts worden gedaan, is onzorgvuldig en daarmee onrechtmatig.

Is het verhaal tussen de patiënte en de arts nu uit? Ik zag de website van de stichting van de patiënte, zij lijkt er nog lang niet klaar mee...

Selale Dogan, dogan@vandersteenhoven.nl

Aan de samenstelling en inhoud van dit artikel is de meeste zorg besteed. Selale Dogan en Van der Steenhoven advocaten aanvaarden geen verantwoordelijkheid ten aanzien van op basis van dit artikel genomen beslissingen, tenzij zij vooraf in concrete gevallen zijn geraadpleegd.

Van der Steenhoven advocaten N.V.
Herengracht 582-584, 1017CJ Amsterdam
Tel +31(0)206077979, www.vandersteenhoven.nl

